

ZAPISNIK

sa 7. sjednice Gradskog vijeća Grada Visa - tematske, održane dana 06. ožujka 2026. godine, u Gradskoj vijećnici, na adresi Šetalište Viški boj br. 13, Vis, s početkom u 16:00 sati.

NAZOČNI:

- Toni Vojković
- Roko Brajčić
- Katarina Mratinić
- Anamarija Kunac
- Sanja Sviličić
- Ivo Radica
- Karla Klarić
- Damir Radica
- Marinko Zubčić
-

POZVANI:

- Hrvoje Mratinić - gradonačelnik Grada Visa,
- Antonia Runje - pročelnica JUO-a Grada Visa (odsutna),

ZAPISNIČAR:

- Renata Vojković, djelatnica JUO-a

Sjednica je tonski snimljena, te će se zapisnik sastaviti temeljem tonskog zapisa i službenih bilješki. Snimka je objavljena na web stranici Grada Visa www.gradvis.hr

Uz ovaj Zapisnik priložene su liste glasovanja po svakoj točki Dnevnog reda.

DNEVNI RED

1. Informacije i rasprava o Integriranom teritorijalnom programu 2021.-2027. (ITP) u dijelu koji se odnosi na projekte Grada Visa; (temeljem zahtjeva vijećnika)

Sjednicu je otvorio predsjednik Gradskog vijeća gospodin Toni Vojković, koji je pozdravio sve prisutne vijećnice i vijećnike, gradonačelnika, službenicu Jedininstvenog upravnog odjela, direktora Gradine Vis d.o.o., te sve prisutne građanke i građane.

Predsjednik je konstatirao da se sjednica tonski snima te da će se zapisnik sastaviti na temelju tonskog zapisa i službenih bilješki.

Zapisničarka, gospođa Renata Vojković, izvršila je prozivku vijećnika radi utvrđivanja nazočnosti.

Predsjednik je konstatirao da je sjednici nazočno svih devet vijećnika te da postoji kvorum za pravovaljan rad Gradskog vijeća.

Također je konstatirao kako na sjednici nije prisutna Pročelnica jedinstvenog upravnog odjela iz opravdanih razloga, te kako nije osigurana zamjena za pružanje stručne i administrativne pomoći gradskom vijeću. S obzirom na to sjednicu će se nastaviti u okviru ovlasti predsjednika Gradskog vijeća prema važećim odredbama Poslovnika. Sjednica je sazvana kao informativno raspravna sjednica, uz zahtjev vijećnika, te nije dostavljen prijedlog akta niti obrazloženje, stoga se po točki dnevnog reda ne predlaže donošenje odluka ili drugih akata, već razmatranje dostupnih informacija i provođenje rasprave. Vijećnici su sukladno poslovniku uz poziv zaprimili i u dnevni red, te predsjednik Gradskog vijeća pitam ima li primjedbi ili prijedloga za izmjenu i dopunu dnevnog reda.

Vijećnik Ivo Radica javlja se za riječ, predsjednik Gradskog vijeća daje mu riječ.

Vijećnik Ivo Radica pozdravlja sve prisutne i dodaje kako je ova sjednica sazvana na zahtjev 1/3 vijećnika, te predlaže da se u Dnevni red doda kako je sjednica sazvana na zahtjev 4 vijećnika HDZ-a.

Prijedlog izmjene dnevnog reda, kojim se točka 1. definira kao: „Informacija i rasprava o Integriranom teritorijalnom programu 2021. – 2027. (ITP) u dijelu koji se odnosi na projekte Grada Visa, temeljem zahtjeva vijećnika HDZ-a Grada Visa“,

Predsjednik Gradskog vijeća prijedlog izmjene stavlja na glasovanje.

Rezultat glasovanja:

ZA – 5 GLASOVA (Karla Klarić, Marinko Zubčić, Damir Radica, Ivo Radica i Toni Vojković)
PROTIV - 3 GLASA (Katarina Mratinić, Anamarija Kunac i Sanja Sviličić)
SUZDRŽAN 1 GLAS - (Roko Brajčić)

Prijedlog je prihvaćen.

Nakon toga, predsjednik je stavio na glasovanje dnevni red u cjelini s prihvaćenom izmjenom.

Rezultat glasovanja:

ZA – 7 GLASOVA (Karla Klarić, Marinko Zubčić, Damir Radica, Ivo Radica, Toni Vojković, Roko Brajčić i Katarina Mratinić)
PROTIV – 2 GLASA (Sanja Sviličić i Anamarija Kunac)

Predsjednik je utvrdio da je dnevni red usvojen.

Predsjednik Gradskog vijeća otvara raspravu i za riječ se javlja vijećnica Sanja Sviličić.

U svom izlaganju istaknula je kako smatra da se sjednica ne vodi na primjeren način te da je sazvana neozbiljno, neodgovorno i politički motivirano. Naglasila je da ne podržava ovakav način sazivanja sjednice te je iz tog razloga glasala protiv dnevnog reda.

Istaknula je kako tema Integriranog teritorijalnog programa 2021. – 2027. predstavlja važnu temu za razvoj grada, koja zahtijeva ozbiljnu, pripremljenu i sadržajnu raspravu. Međutim, upozorila je da vijećnicima nisu dostavljeni nikakvi materijali, prijedlozi zaključaka niti popratna dokumentacija, kao ni jasno definirani ciljevi rasprave.

Zaključno je ocijenila da tematska sjednica bez pripadajućih materijala i jasnog cilja ne predstavlja ozbiljan način rada Gradskog vijeća te ne doprinosi kvalitetnoj raspravi o razvoju grada.

U nastavku rasprave vijećnica Sanja Sviličić istaknula je kako predmetna sjednica ostavlja dojam političkog performansa i pokušaja stvaranja političke predstave. Naglasila je da se rasprava odnosi na razdoblje od 2021. godine nadalje, u kojem je gradom upravljala vlast koja sada iz oporbenih klupa inicira sjednicu.

U svom izlaganju osvrnula se na raniju praksu rada Gradskog vijeća, navodeći kako javnost često nije bila pravovremeno i potpuno informirana o projektima i odlukama, te da komunikacija između tadašnje vlasti i oporbe nije bila zadovoljavajuća.

Kao primjer navela je tematsku sjednicu vezanu uz Komunalno društvo Gradina Vis d.o.o., koja, iako tražena, nije bila sazvana, već je rasprava djelomično provedena na redovnoj sjednici bez konkretnih odgovora.

Naglasila je kako danas ima potrebu postaviti jedno jasno pitanje i to je li cilj ove sjednice rasprava o stvarnom razvoju grada ili političko nadmetanje.

Zaključno je ponovno istaknula kako smatra da ova sjednica nije sazvana na odgovarajući način, da predstavlja oblik političkog nadmetanja te da takav način rada smatra nekorektnim prema vijećnicima, građanima, instituciji Gradskog vijeća i gradonačelniku. Naglasila je da će, unatoč svemu ostati i sudjelovati u radu sjednice, iz poštovanja prema gradskom vijeću i gradonačelniku, ali i ostati pri stavu da ovakav način sazivanja tematskih sjednica nije prihvatljiv.

Nakon izlaganja vijećnice Sviličić, za riječ se javio vijećnik Ivo Radica. Predsjednik mu daje riječ.

Vijećnik Ivo Radica smatra da kad se radi o tematskoj sjednici 10 minuta nije dovoljno za izlaganje samim tim što se radi o 4 projekta.

Predsjednik odgovara kako Poslovnik određuje koliko se može izlagati, također istaknuo je kako se tematske sjednice provode sukladno Poslovniku na isti način po istim pravilima kao i redovne sjednice, uključujući vremenska ograničenja za raspravu. Ukazao je na način definiranja dnevnog reda, smatrajući da su različiti projekti objedinjeni u jednoj točki, te dodao kako su vijećnici HDZ-a mogli predložiti tri, četiri različite točke dnevnog reda, a ne sve u jednoj točki dnevnog reda u kojoj su naveli sve projekte generalno.

Vijećnik Ivo Radica govoreći o Integriranom teritorijalnom programu (ITP), naveo je kako su projekti rezultat ranije donesenih strateških dokumenata, uključujući razvojne strategije iz 2016. godine i kasnije razdoblje od 2021. do 2027. godine. Napominje i kako ne zna koliko je nas uopće pročitao razvojnu strategiju Grad Visa i da li je uvažavate. Nastavlja s tim kako bi počeo od projekta Rukavac o kojem smatra su u medijima su iznesene neistine i slaže s kolegicom Sanjom Sviličić kako su vijećnici trebali dobiti uvid materijale projekta jer možda i nisu upoznati sa projektom za Rukavac, već im je možda servirano nešto drugo što ne poznaju.

Nastavlja s obrazloženjima kako je projekt Interpretacijskog centra bio od velike važnosti za Rukavac, koji bi riješio većinu problem s kojim se stanovnici Rukavca susreću, u nastavku daje osvrt i na ostale projekte iz ITP programa, kao i o projektu druge faze obnove škole s kojim ne zna u kojoj je fazi, te napominje kako mu je odmah bilo jasno da od svih projekta neće biti ništa u trenutku kad je primopredajni zapisnik skinut sa stranica Grada Visa, i obraća se gradonačelniku i navodi kako je mogao pitati Predsjednika Gradskog vijeća koji je radio 2-3 godine u gradskoj upravi kako se radilo na projektima i u gradskoj upravi te navodi da su se određeni projekti mogli ranije i učinkovitije realizirati.

Predsjednik Gradskog vijeća Vojković na to ističe: „Ja sam radio 11 godina u gradu, a ne 3 godine.”

Radica uzvraća: „Ja dobro znam koliko ste vi radili, poznato mi je to jako dobro. Vi ste radili 2-3 godine, a bili ste zaposleni 11 godina, ali ste radili 3 godine.”

Predsjednik Gradskog vijeća odgovara: „A vi niste radili uopće 16 godina.” Bili ste zaposleni ali niste uopće radili.

Dolazi do međusobnog prekidanja i osporavanja iznesenih tvrdnji. Radica traži da mu se omogući neometano izlaganje, dok predsjednik Gradskog vijeća upozorava da se ne mogu iznositi, kako navodi, neistinite tvrdnje te da se mora poštivati red na sjednici.

Rasprava se nastavlja uz međusobne replike i opomene predsjedavajućeg da se rasprava mora držati tematske točke i poslovničkih pravila, došlo je do kraće polemike između vijećnika Ive Radice i predsjednika Gradskog vijeća u vezi ranijeg radnog iskustva u gradskoj upravi

Predsjednik je upozorio vijećnika da se suzdrži od iznošenja netočnih navoda te ga pozvao da nastavi izlaganje u okviru teme.

Vijećnik Radica u nastavku je istaknuo kako su projekti o kojima se raspravlja rezultat dugogodišnjeg rada, ponajviše djelatnika gradske uprave kojima se ovim putem i zahvaljuje, te da njihova priprema zahtijeva višegodišnji angažman.

U raspravu se ponovno uključila vijećnica Sanja Sviličić, koja je replicirala na navode vijećnika Radice. Istaknula je kako se ne sjeća da su određeni dokumenti i informacije o projektima bili pravovremeno prezentirani vijećnicima u prethodnom mandatu. Također je komentirala ulogu predsjednika Gradskog vijeća u zaštiti prava vijećnika tijekom rasprave, al navodi i kako se ne sjeća da se ikada osjećala zaštićeno kao oporbena vijećnica od strane tadašnjeg predsjednika Gradskog vijeća, smatra kako vijećnik Ivo Radica nije korektan u ovoj izjavi te je pomalo i licemjeran.

Za riječ se potom javila vijećnica Katarina Mratinić, koja je iznijela nekoliko primjedbi, kao prvo način primopredaje vlasti kada je već spomenut u izlaganju, ističući da prilikom preuzimanja dužnosti nisu pružene potpune informacije i kako je gospodin Radica na primopredaji bio ravno 5 minuta i to pokazuje koliko mu je stalo do Visa. Također je naglasila kako Grad nije obvezan prihvatiti projekte koji, prema procjeni aktualne vlasti, nisu održivi ili predstavljaju financijsko opterećenje.

U svom izlaganju osvrnula se na konkretne projekte, navodeći kako su troškovi pojedinih projekata porasli te da bi njihova realizacija mogla predstavljati značajan financijski teret za gradska poduzeća. Istaknula je kako su donesene odluke temeljene na procjeni koristi za lokalnu zajednicu, uključujući i mišljenja građana s kojima se razgovaralo i kako nije sreća nikog tko je bio za ovaj projekt.

Također je naglasila kako su predlagatelji sjednice bili dužni osigurati odgovarajuće materijale za raspravu.

U nastavku rasprave vijećnik Damir Radica istaknuo kako mu je interesantno da se ovako olako odustaje od ovakvih prilika koje se ne događaju često, i kako smatra da je od velike važnosti realizacija projekata ovakve važnosti za razvoj grada, naglašavajući kako je potrebno jasno obrazložiti razloge eventualnog odustajanja, jasno reći razloge grešaka prethodne vlasti koja je započela ovako velik projekt i ostavila pripremljene projekte i financijska sredstva i ne vjeruje kako bi netko propustio priliku izvijestiti javnost o napravljenim greškama prethodne vlasti. Izrazio je stav da je odustajanje od projekata na koji je utrošeno ne zna koliko godina rada i za koje su osigurana ovako značajna sredstva, propuštena prilika i smatra odustajanje od ovog projekta velikim promašajem, isto kao i povlačenje suglasnosti za dodjelu koncesije u Češkoj vili za koju je tražio očitovanje o razlozima povlačenja za koje još nije dobio odgovor.

Također se osvrnuo na dostupnost informacija o projektima, ističući kako su isti bili javno dostupni te da su vijećnici imali mogućnost upoznati se s njima.

U završnom dijelu izlaganja osvrnuo se na način vođenja sjednica u prethodnom sazivu, posebno u kontekstu primjene Poslovnika i trajanja vijećničkih izlaganja nastavno na raniju izjavu vijećnice Sanje Sviličić za koju smatra da nikad nije bila ograničavana u svom izlaganju.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je pojašnjenje vezano uz trajanje vijećničkih pitanja, navodeći kako ukupno traju 60 minuta, pri čemu svaki vijećnik ima pravo na dva pitanja, uz mogućnost dodatnih pitanja ukoliko preostane vremena.

U nastavku rasprave vijećnica Sanja Sviličić osvrnula se na dugoročne projekte razvoja grada, posebno u kontekstu aktualne gospodarske i geopolitičke situacije. Postavila je pitanje održivosti velikih ulaganja, osobito u sektoru turizma, s obzirom na neizvjesnosti na globalnoj razini.

Za riječ se potom javio gradonačelnik pozdravlja sve prisutne te daje osvrt na ranije iznesene tvrdnje vezane uz pojedine projekte, osobito projekt Rukavac i građevinu 4. Istaknuo je kako određene tvrdnje iznesene u javnosti nisu točne te dodatno pojasnio financijsku strukturu projekata, uključujući iznose bespovratnih sredstava i obveze sufinanciranja.

Naglasio je kako projekt Građevine 4 nije moguće realizirati u stambenoj funkciji ukoliko se financira iz ITP programa, jer ITP program prihvaća namjenu društveno javne funkcije ili kulturnu baštinu ili turističku strukturu koja ne može biti namijenjena za stanovanje za više od 20% ukupnog prostora, te je zato donesena odluka o prenamjeni sredstava za izgradnju vatrogasnog doma (DVD Vis), uz suglasnost nadležnih institucija. Također je istaknuo kako sredstva nisu izgubljena, već su preraspodijeljena unutar sustava.

Gradonačelnik navodi i kako ne zna koji su to projekti skinuti sa stranica Grada.

U vezi projekta Rukavac, naveo je kako bi ukupni trošak za Grad Vis i gradsko poduzeće Gradina Vis d.o.o. bio značajan, uključujući potrebu kreditnog zaduženja, te da bi stvarni udio sufinanciranja bio znatno manji od nominalnih 80% te detaljno iznosi cifre troškova.

Gradonačelnik se također osvrnuo na pitanje koncesije, navodeći kako je suglasnost povučena zbog utvrđenih problema, te da su u međuvremenu poduzeti koraci za njihovo rješavanje u suradnji s nadležnim tijelima i potencijalnim investitorima. Najavio je dostavu pisanog očitovanja vijećnicima i kako su u tijeku dogovori s investitorom i Jedriličarskim klubom Vis.

U raspravi je ponovno sudjelovao vijećnik Damir Radica i navodi kako je zatražio dodatna pojašnjenja vezana uz razloge povlačenja suglasnosti za koncesiju te naglasio važnost transparentnosti u donošenju takvih odluka, te želi to na pismo.

Gradonačelnik je odgovorio kako će tražene informacije dostaviti u pisanom obliku te dodatno pojasnio izmjene u obuhvatu koncesije, uključujući osiguravanje javnog pristupa svima na određenim površinama. Navodi kako je poslan dopis SDŽ koji će dostaviti i svim vijećnicima na mail adrese. Navodi kako su ovim povlačenjem suglasnosti riješeni kao prvo osiguravanje prohodnosti puta i kako sada put ne spada u koncesijsko područje, drugo označena je šetnica, treće jasno je osiguran pristup i četvrta se tiče plaže Grandovac koja će sada biti uređena tako da će na zapadnoj strani biti koncesijsko područje za iznajmljivanje ležaljki, a istočna strana će biti slobodna. Vijećnik Damir Radica naglašava kako koliko on zna, a zna da koncesijsko odobrenje ne znači isključivanje određene površine iz javne upotrebe i kako nema tog investitora u RH koji može isključiti površinu iz javne upotrebe.

Vijećnica Katarina Mratinić navodi kako se suglasnost povukla kako bi se sve točno definiralo i osiguralo da javnosti bude dostupno nesmetano prolaženje putem.

U nastavku rasprave vijećnici su razmijenili mišljenja o pravnim, zakonskim i praktičnim aspektima koncesija, posebno u kontekstu javnog pristupa i zaštite interesa lokalnog stanovništva.

U nastavku rasprave sudjelovao je direktor društva Gradina Vis d.o.o., gospodin Vicko Sviličić koji pozdravlja sve prisutne, te koji je iznio pregled financijskog stanja društva te se osvrnuo na projekte tržnice, dvorane i planiranog interpretacijskog centra u Rukavcu. Također navodi kako je Gradina u 2025. godini ostvarila gubitak od 87 000,00 eura, kako sada na svim svojim računima imaju oko 150 000,00 eura, kako plaća ide sljedeći tjedan, a za to je potrebno osigurati sredstva od oko 80 000,00 eura. Tako da u slučaju da Gradina ima nekakav akumulirani novac kroz godine dobrog poslovanja mišljenja je da bi u tom slučaju Gradina Vis d.o.o. dala nekakvu drugu sugestiju u odnosu na realizaciju projekta Interpretacijskog centra u Rukavcu, nadalje daje detaljnu financijsku analizu o troškovima koji su i bez ovog projekta velik teret za društvo.

Istaknuo je kako Gradina trenutno ima ograničena financijska sredstva te već postojeće kreditne obveze, uključujući kredit za tržnicu. Naveo je kako bi realizacija projekta Rukavac zahtijevala dodatno značajno kreditno zaduženje, uz visoke troškove održavanja i zaposlenika.

Naglasio je kako procijenjeni prihodi projekta, prema njegovom mišljenju, nisu realni te da bi projekt dugoročno predstavljao financijsko opterećenje za društvo. Zaključuje kako smatra da je odustajanjem od ovog projekta napravljena dobra stvar.

Vijećnik Ivo Radica obraća se direktoru Gradine i navodi kako je Gradina Vis d.o.o. sve do danas imala problema s plaćanjem poreza na dobit i kako je iz tog razloga Grad Vis ustupio pravo građenja Gradini kako bi se izbjegli problemi s plaćanjem poreza na dobit. Smatra kako Gradina nije sama u ovom i kako je Grad Vis taj koji treba biti tu kao podrška.

U raspravi je potom sudjelovao vijećnik Zubčić, koji je istaknuo važnost razvoja područja Rukavca, naglašavajući kako se radi o značajnom turističkom području s nedostatnom infrastrukturom. Izrazio je stav da su ulaganja u dodatne sadržaje nužna za dugoročni razvoj, neovisno o njihovoj neposrednoj financijskoj isplativosti.

U svom izlaganju kritizirao je dosadašnje stanje infrastrukture i istaknuo potrebu za sustavnim pristupom razvoju, uključujući rješavanje pitanja komunalne i prometne infrastrukture i naglašava kako je Rukavac turističko mjesto koje Gradu donosi znatne prihode.

Predsjednik Gradskog vijeća riječ daje gradonačelniku, koji je reagirao na iznesene navode o stanju u Rukavcu, naglašava kako se nada da vijećnik Zubčić nije mišljenja kako je Rukavac selendra, kako je naveo u svom izlaganju, od 22.05.2025. godine, ističući kako problemi nisu nastali u ovom kratkom razdoblju, već su rezultat dugogodišnjeg upravljanja.

Naglasio je kako je prioritet osigurati osnovnu komunalnu infrastrukturu za stanovnike, poput vodoopskrbe i pristupnih cesta, te doveo u pitanje opravdanost realizacije turističko-posjetiteljskog centra u odnosu na potrebe lokalnog stanovništva.

U nastavku rasprave vijećnici su razmijenili mišljenja o pojedinim elementima projekta, uključujući njegovu funkcionalnost i ograničenja vezana uz korištenje sadržaja.

Vijećnik Zubčić dodatno je pojasnio svoje ranije izlaganje, naglasivši kako se njegovi komentari baš i odnose na dugogodišnje stanje u Rukavcu i to na stanje i ponašanje u posljednjih 50 godina, a ne na kratkoročno razdoblje, te istaknuo osnovne probleme neplanske i divlje gradnje, na čijem se rješavanju sustavno radilo posljednjih 16 godine, te ni sam ne zna koliko se čestica zemlje rješavalo izvlaštenjem, nadalje napominje i kako projekt sustava uređenja kanalizacije i vodoopskrbe za Rukavac postoji.

Vijećnica Sanja Sviličić upozorila je na potrebu održavanja reda tijekom sjednice, osobito u dijelu koji se odnosi na reakcije prisutnih građana, te istaknula kako rasprava treba biti usmjerena na odgovorno donošenje odluka. Također je reagirala na pojedine izraze korištene u raspravi, ocjenjujući ih neprimjerenima.

Za kraj vijećnica Sanja Sviličić moli pojašnjenje direktora Gradine Vis d.o.o. i to nastavno na izlaganje vijećnika Ive Radice, a vezano za financiranje Gradske i sportske školske dvorane Šime Poduje, da li je izgradnja financirana 50% od strane Grada Visa, 50% od strane SDŽ s čime se SDŽ upisala na pola vlasništva, Direktor Gradine iznosi kako taj podatak ne zna, na što se gradonačelnik javlja za riječ i iznosi kako je SDŽ uplatila 50% iznosa, navodi i kako je istina da je iz proračuna Grada Visa financirana kompletna izgradnja, ali je naknadno sufinancirana iz proračuna SDŽ.

Vijećnik Marinko Zubčić javlja se za repliku s osvrtom na svoju izjavu kako je činjenica da je rekao kako je Rukavac selo, selendra, i navodi „naselje bez trgovine, pošte, butige, bilo čega je selo, može on imat ne znam koje vile, nema uopće infrastrukturne popratne objekte, i drugo, rekli ste da sam rekao da su neprofitabilni objekti pa zar nismo svi birali, kino i već šta je, nego

zato što je neprofitabilno ne graditi, pa će biti grad bez ovoga, bez onoga, o čemu pričate, jel vi konzumirate uopće alkohol, jel vi mene razumite“? vijećnica Sanja Sviličić: „oprostite gospodine Zubčiću ponovite, možete li gospodine Zubčiću ponoviti vaše zadnje pitanje“? Predsjednik Gradskog vijeća: „Gospodine Zubčiću molim vas nemojte se tako izražavati!

Vijećnik Marinko Zubčić: „mogu, na vaše izlaganje izgleda kako okričete riči kada ste pili“

Predsjednik Gradskog vijeća: „molim vas nemojte se neprimjereno izražavati prema vijećnici, oduzet ću vam riječ, gospodine Zubčić stvarno nije u redu na Gradskom vijeću vijećnici govoriti da ima, molim vas lijepo vas molim“

Vijećnica Katarina Mratinić javlja se za riječ i navodi kako se slaže da Rukavac zaslužuje da se počne s ulaganjem, ali bez obzira da li je centar profitabilan ili ne smatra da ideja izgradnje centra u Rukavcu nije dobra i da to nije samo njeno mišljenje, već i mišljenje gradonačelnika i kako nije samo stvar u financijama, ali kako i je, jer kad odgovorno vodiš grad razmišljaš o financijama nastavlja i daje osvrt na izlaganje vijećnika Ive Radice o tome kako je ova vlast nesposobna, na što dodaje kako je ova vlast izabrana od strane građana i kako se s tim već treba pomiriti. Nakon žustre rasprave u kojoj su svi iznijeli svoje stavove, predsjednik Gradskog vijeća zaključio je tematsku sjednicu.

Prisutna građanka javlja se za riječ, jednoglasnim glasanjem svih vijećnika omogućeno je obraćanje građanima.

U ime građana Rukavca obratila se prisutna građanka (podatci poznati JUO-u) koja je istaknula dugogodišnje probleme tog područja, iskreno iznosi kako nije bila upućena o ovaj projekt, smatra kako ponašanje prema Rukavcu kroz godine nije prihvatljivo, smatra također kako bi potreba za osnivanjem mjesnog odbora možda isto bila dobar korak za Rukavac, jer važnost veće uključenosti lokalnog stanovništva u donošenje odluka bi bila od velike važnosti. Postavlja i pitanje da li je ovo priča s projektom izgradnje centra u Rukavcu gotova, na što dobiva odgovor da, gotovo je, priznaje kako smatra da je u pitanju loša kalkulacija jer Grad Vis stoji iza Gradine koja je u ovom krugu samo bila izvršitelj, a način na koji joj je sve predstavljeno izgledao je kao da je Gradina odgovorna za sve, dodaje kako i razumije zašto se sve to tako odvijalo i takva odluka se donijela, ali moli da se pokrene nešto za Rukavac jer smatra da je to prostor iznimne važnosti na otoku. Naglašava tekuće probleme osobito nedostatak osnovne komunalne infrastrukture poput javne rasvjete, vode i uređenih prometnica. Također je istaknula kako Rukavac značajno doprinosi turističkim prihodima, ali ne dobiva adekvatnu potporu u razvoju.

U nastavku se obratila još jedna stanovnica Rukavca, koja je naglasila izazove s kojima se susreću iznajmljivači, uključujući potrebu stalnih ulaganja i nedostatak institucionalne podrške. Istaknula je važnost ulaganja u infrastrukturu kao preduvjeta daljnjeg razvoja turizma te pozvala na konkretnije i brže djelovanje gradske vlasti.

Zaključno je naglašena potreba za sustavnim rješavanjem problema u Rukavcu, uz bolju komunikaciju između građana i gradske uprave.

Nastavlja se rasprava o stanju u Rukavcu i planiranim ulaganjima. Sudionici ponovno ističu da u naselju postoje ozbiljni problemi s osnovnom infrastrukturom, posebno s vodoopskrbom, odvodnjom, rasvjetom, parkiranjem te općenito nedostatkom uređenih javnih sadržaja.

Naglašava se da stanovnici Rukavca imaju stalne poteškoće u svakodnevnom životu, uključujući česte prekide vode te probleme koje sami pokušavaju rješavati u komunikaciji s nadležnim službama. Izražava nezadovoljstvo sporom reakcijom i nedostatkom konkretnih rokova za rješavanje tih problema.

Istodobno se ponovno otvara pitanje prioriteta ulaganja, da li bi sredstva trebala ići u veliki projekt turističko-posjetiteljskog centra ili najprije u osnovnu komunalnu infrastrukturu. Mišljenja je da bez zaduživanja i ulaganja nema napretka i kao građanka Rukavca ima samo jedno pitanje, kada će se srediti infrastruktura u Rukavcu i želi da se napokon nešto napravi za Rukavac. Mišljenja je da ako ovaj projekt ne ide, kako je i to u redu, ali naglašava kako želi napisмено, kako želi datum kada će se nešto u Rukavcu napraviti.

Gradonačelnik se uključuje u raspravu i dodaje, kako moli da se konkretno izjasne što je to nešto, što točno žele da se napravi, pa će se prema tome i krenuti, ponavlja kako bi planirani centar bio financijski opterećenje za grad, s obzirom na visoke troškove izgradnje, kreditnog zaduženja i kasnijeg održavanja, uz neizvjesne prihode u prvim godinama poslovanja. Navodi da bi projekt zahtijevao značajna sredstva grada kao jamca, te da bi to moglo ograničiti mogućnost drugih važnih investicija i iz tog razloga da bi mogli rješavati probleme s vodovodom grad mora biti financijski sposoban, napominje nadalje i kako se slaže da treba investirati, ali kako je Interpretacijski centar napravljen tako da bi u periodu od 5 godina radio u minusu, za primjer navodi interpretacijski centar na Biševu koji također radi s minusom. Prisutna građanka iz Rukavca opet se uključuje u raspravu s pitanjem, ako se ovaj projekt odbacio i neće se raditi šta se onda i kada planira za unaprjeđenje u bilo kojem smislu Rukavca. Gradonačelnik traži pismeno što točno žele. Druga građanka se također opet uključuje u raspravu s konstatacijom i pitanjem, navodi, prošla vlast je otišla, vi ste došli, ali da li to znači da se sada ponašate kao da krećete od nule. Vlast ranije je imala projekata i više projekata i mi smo imali informaciju što se planira sljedećih nekoliko godina, da li je to bilo samo na papiru i lažno ne znam, ali da li se to uopće sada razmatra, da li nastavljate ili idete od nule, mišljenja je da joj se ne može reći napišite što želite jer nema želje, smatra da Rukavac kao naselje ima apsolutnu potrebu za nekakvim standardom življenja i kako to ne treba pisati.

Vijećnica Katarina Mratinić uključuje se u raspravu i naglašava kako je u planu prvo ulagati u ceste, zelene površine i parking kad je riječ o Rukavcu, jer je to nešto što se može relativno brzo napraviti. Naglašava i kako se slaže s prijedlogom da Rukavcu treba mjesni odbor Rasprava traje u smislu da je Rukavac godinama zapušten te da zaslužuje ozbiljna ulaganja, bez obzira na to radi li se o profitabilnim projektima ili ne, ističući da su slični objekti u javnoj funkciji i ne moraju nužno biti profitabilni.


Vijećnik Ivo Radica javlja se za riječ navodi da su za Rukavac već ranije izrađeni projekti i dozvole za komunalnu infrastrukturu (vodovod, kanalizacija, ceste), ali da do realizacije nije došlo odbacivanjem ovog projekta i to smatra propuštenom prilikom i kako se ovakva prilika više neće ponoviti, u raspravu se uključuje i vijećnik Damir Radica s konstatacijom kako je ovo šteta za Vis i šteta za Rukavac.

U završnom dijelu rasprave gradonačelnik daje tehničko pojašnjenje ispravak navoda vijećnika Damira Radice o lokaciji projekta, da se interpretacijski centar Rukavac nije trebao graditi u samoj Fabrici, već nešto iznad nje.

Nakon toga predsjedavajući zaključuje da više nema prijavljenih za raspravu te se zahvaljuje svima i zatvara sjednicu Gradskog vijeća.

Sjednica završava u 18:02 sati

Zapisničar:
Renata Vojković



KLASA: 024-02/26-01/4
URBROJ: 2181-14-01-25-4
Vis, 06. ožujka 2026. god.

Predsjednik Gradskog vijeća:
Roko Brajčić

